

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.

Dodatek št. 1

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Vzpostavitev, razvoj in vzdrževanje sistema poslovnega obveščanja
(int. ev. št. 000037/2026)

April 2026

V skladu s členoma 10. in 11. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednje odgovore v zvezi z oddajo javnega naročila in spreminjamo razpisno dokumentacijo:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: Ali naročnik dopušča možnost, da se del podatkov lahko shranjuje v Azure Data Lake Storage Gen2, zlasti za podatke iz sistema Dynamics 365 Finance & Operations, in sicer v primeru uporabe Synapse Link namesto Fabric Link, ob pogoju, da je celotna rešitev skladna z zahtevami razpisne dokumentacije?

Odgovor 1: Da, če ustreza zahtevani funkcionalnosti. Zaradi vrzeli med zahtevanimi poročili in poročili, ki jih ponuja prihajajoči ERP sistem se kaže potreba po izdelavi večjega števila poročil, ki bodo morala podatke ERP sistem prikazovati v praktično realnem času brez običajnega dnevnega zamika, ki je posledica ETL procesa.

Vprašanje 2: Prosimo za potrditev, da je izbira tehnologije za obdelavo podatkov (npr. SQL, pySpark) ter izbira koncepta shranjevanja podatkov (npr. Lakehouse ali Data Warehouse) prepuščena izvajalcu, ob upoštevanju zahtev razpisne dokumentacije ter doseganja zahtevanih funkcionalnih in nefunkcionalnih ciljev rešitve.

Odgovor 2: Da, arhitekturo tehnične rešitve predlaga ponudnik z upoštevanjem obstoječih tehničnih zahtev/omejitev naročnika.

Vprašanje 3: Kako je trenutno vzpostavljen dostop do podatkov iz vira Datally? Ali gre za neposreden dostop do transakcijske podatkovne baze, za dostop prek aplikacijskega vmesnika (API) nad transakcijsko bazo ali za drug način dostopa?

Odgovor 3: Trenutno je vzpostavljen neposreden dostop do transakcijske podatkovne baze vira Datally. V okviru nove rešitve se lahko funkcionalnost, ki jo Datally ponuja zagotovi tudi drugače.

Vprašanje 4: Glede na to, da trenutni proces obdelave podatkov (ETL) traja približno 12 ur, prosimo za pojasnilo, kakšna so pričakovanja naročnika glede izboljšav po prehodu na oblačno podatkovno platformo. Kakšen čas dnevne obdelave podatkov naročnik ocenjuje kot sprejemljiv oziroma ciljni za produkcijsko uporabo?

Odgovor 4: Cilj je, da so obdelani podatki razpoložljivi do najkasneje 7:30 tekočega delovnega dneva, zdaj so med 9:00 in 10:00. Eden od ciljev nove rešitve je optimizacija obstoječega modela in zmanjšanje števila mer in dimenzij.

Vprašanje 5: Ali naročnik dopušča uporabo zunanjih oziroma odprtokodnih rešitev za podporo CI/CD procesom (npr. fabric-cicd)? Ali je pri tem omejen izključno na

funkcionalnosti, ki so vgrajene v platformo Microsoft Fabric (npr. Deployment Pipelines)?

Odgovor 5: Da.

Vprašanje 6: Ali naročnik dopušča uporabo zunanjih oziroma odprtokodnih rešitev za podporo CI/CD procesom (npr. fabric-cicd)? Ali je pri tem omejen izključno na funkcionalnosti, ki so vgrajene v platformo Microsoft Fabric (npr. Deployment Pipelines)?

Odgovor 6: Da.

Vprašanje 7: V poglavju 4.1 je navedeno, da mora izvajalec v okviru razpisa zagotoviti sistemsko infrastrukturo in da mora biti rešitev vzpostavljena kot oblačna storitev (SaaS). Ali to pomeni, da naročnik zagotovi lastni Microsoft tenant in zakup Fabric kapacitete, izvajalec pa izvede implementacijo rešitve na naročnikovi infrastrukturi?

Odgovor 7: Ne, Izvajalec zagotovi Microsoft Fabric ali ekvivalentne kapacitete, v primeru Microsoft Fabrica pa je zaradi ekonomičnosti (v tem primeru odpade strošek prenosa podatkov) pričakovana vzpostavitev v naročnikovem obstoječem tenantu.

Vprašanje 8: V Poglavju 2 – Projektna naloga 37-2026 je v točki 4.1 navedeno, da mora izvajalec zagotoviti sistemsko infrastrukturo, sistemsko in aplikativno programsko opremo, sistemsko administracijo ter odpravo napak, ki imajo za posledico izpad dosegljivosti storitve, v točkah 4.6, 4.8 in 4.9 pa so navedene zahteve glede zagotavljanja platforme, odzivnih časov ter zagotavljanja delovanja in učinkovitosti rešitve. Prosimo za pojasnilo, kako naročnik razume zavezo izvajalca glede razpoložljivosti (availability) platforme v primeru, da je ponujena rešitev vzpostavljena na oblačni platformi, ki se naročniku zagotavlja kot najeta storitev pri tretjem ponudniku: - ali naročnik pričakuje, da izvajalec jamči tudi za razpoložljivost same oblačne platforme (tj. platformne izpade na strani ponudnika oblačne storitve), ali - naročnik pričakuje, da izvajalec jamči za operativno upravljanje rešitve, odzivne in izvedbene čase ter odpravo napak v delu, ki je v domeni izvajalca, medtem ko se razpoložljivost oblačne platforme presoja skladno s pogoji razpoložljivosti (SLA) ponudnika te oblačne storitve in pripadajočimi mehanizmi.

Dodatno prosimo za pojasnilo glede planiranih vzdrževalnih posegov (maintenance) in merjenja izpadov razpoložljivosti: - ali se planirani vzdrževalni posegi ponudnika oblačne platforme štejejo kot »izpad dosegljivosti storitve« v smislu obveznosti izvajalca, in - kako naročnik pričakuje, da se meri in dokumentira razpoložljivost oziroma izpadi (npr. na podlagi uradnih obvestil ponudnika oblačne storitve, systemskega monitoringa, poročil o incidentih ipd.), glede na zahteve poročanja in vodenja evidence incidentov.

Odgovor 8: **ad 1) in ad 2)** Izvajalec ne jamči za razpoložljivost platforme, le-ta se presoja skladno s pogoji razpoložljivosti na strani ponudnika oblačne storitve.

Planirani vzdrževalni posegi ponudnika oblačne storitve se ne štejejo kot izpad dosegljivosti storitve v smislu obveznosti izvajalca.

Ad 3) in ad 4) Izvajalec lahko naročnika obvesti o izpadih platforme na podlagi obvestila ponudnika oblačne storitve ali drugega mehanizma, ki ga zagotavlja ponudnik platforme.

Vprašanje 9: V razpisni dokumentaciji je predvideno dokazovanje referenčnih projektov z referenčnimi potrdili naročnikov del (PRILOGA 2), pri čemer so v praksi pri določenih naročnikih zaradi sklenjenih sporazumov o varovanju zaupnosti (NDA) že posamezni podatki o projektu (npr. številka pogodbe, natančna vrednost ali druge podrobnosti) obravnavani kot zaupni. Prosimo za pojasnilo, na kakšen način lahko ponudnik v takih primerih ustrezno izkaže referenco, ne da bi kršil obveznosti varovanja zaupnih podatkov, in sicer: - ali je dopustno, da je referenca opisana opisno, brez navajanja natančne številke pogodbe, - ali je namesto natančne vrednosti projekta dopustno navesti okvirno vrednost ali vrednostni razred (npr. več kot 150.000 EUR), - ter ali je v takih primerih zadostno referenčno potrdilo naročnika, ki potrjuje, da je projekt po vsebini in obsegu primerljiv z zahtevami razpisne dokumentacije, tudi če ne vsebuje vseh podrobnih pogodbenih podatkov.

Odgovor 9: V točki 5.2 d) ter 5.2 e) Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, poglavje 1 razpisne dokumentacije (v nadaljevanju: Navodila) je določeno, da mora biti potrdilo naročnika referenčnega dela/posla pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 razpisne dokumentacije – Sposobnost kot PRILOGA št. 1 oz. PRILOGA št. 2. Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1 oz. PRILOGI št. 2. Ponudnik mora tako priložiti v celoti izpolnjeno potrdilo naročnika referenčnega dela s podatki referenčnega dela/posla, kot so zahtevani v obrazcu naročnika PRILOGA 1 oz. PRILOGA 2. Ponudnik pa lahko po točki 25. Navodil dele ponudbe označi kot poslovno skrivnost in jo bo naročnik upošteval skladno z določili ZJN-3 oz. ZDIJZ ter Zakona o poslovni skrivnosti. V točki 25 Navodil (Zaupnost podatkov) je v prvem odstavku med drugim določeno: »Naročnik ne bo razkril informacij, ki jih gospodarski subjekt označi kot poslovno skrivnost, kot to določa Zakon o poslovni skrivnosti. Naročnik bo zagotovil varovanje podatkov, ki se glede na določbe predpisov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov in varstvo tajnih podatkov, štejejo za osebne ali tajne podatke.« Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 10: Glede na to, da BI rešitev temelji na integraciji podatkov iz kompleksnih poslovnih sistemov (npr. ERP in povezanih operativnih rešitev), prosimo za pojasnilo, ali naročnik pri izvajalcu pričakuje tudi poglobljeno razumevanje izvornih podatkovnih modelov in poslovnih procesov teh sistemov. Ali naročnik

pričakuje, da ima izvajalec zagotovljene strokovnjake oziroma razvijalce izvornih sistemov, ki lahko sodelujejo pri razlagi podatkov, odpravi vsebinskih neskladij in podpori pri razvoju ter spremembah BI integracij?

Odgovor 10: Ne, vire in njihovo razumevanje zagotavlja naročnik.

Vprašanje 11: V projektni nalogi je opredeljeno število atributov in mer - ali lahko naročnik navede tudi okvirno število tabel, ki so del podatkovnega modela oz. kock? Iz števila tabel lahko ocenimo število entitet, ki nastopajo v podatkovnem modelu.

Odgovor 11: 458 tabel.

Vprašanje 12: V projektni nalogi je zapisano, da je velikost izvornih podatkov cca 2TB. Kakšno pa je število tabel iz katerih prevzemamo podatke (za posamezen vir)?

Odgovor 12: Trenutno število virov:

- Navision: 330 pogledov
- eHRM: 20 pogledov
- Janis: 1 pogled

Vprašanje 13: Kakšna je struktura obstoječega ETL procesa – koliko SSIS paketov je vzpostavljenih?

Odgovor 13: Izvedejo se glavni štirje paketi (polnjenje prvega nivoja, zadnjega nivoja, procesiranje glavne in finančne kocke). Nekatere aktivnosti so ločene v svojih paketih, večina pa kliče procedure.

Vprašanje 14: Kakšna je trenutna stopnja dokumentiranosti obstoječega modela (poslovne definicije mer, dimenzij, ETL logika)?
Ali je za vse vire na voljo "source-to-target mapping"?

Odgovor 14: **ad 1)** Trenutna stopnja dokumentiranosti ni visoka. Za sam model je izdelana BUS matrika, dokumentacija ETL procesa pa je pomanjkljiva.
ad 2) "Source-to-target mapping" ni na voljo.

Vprašanje 15: **1.** Ali je obstoječa rešitev Datally že migrirana na novo platformo ali bo migracija del tega projekta?
2. Kakšen je vsebinski obseg v Datally (število definicij, pravil)?

Odgovor 15: **ad 1)** Ne, rešitev Datally je vzpostavljena lokalno in se ne bo migrirala. V okviru nove rešitve se lahko funkcionalnost, ki jo Datally ponuja zagotovi tudi drugače.
ad 2) V Datally so v tem trenutku vzpostavljene definicije poslovnih izkazov (8 aktivnih izkazov) in RLS pravila za zagotavljanje dostopnih pravic v poročilih vzpostavljenih v SSRS.

Vprašanje 16: Omenjenih je 50 poročil. Ali gre bolj za izpeljave nekaj osnovnih, temeljnih poročil, ali gre za 50 vsebinsko drugačnih poročil? Jih lahko podrobneje navedete po posameznih področjih?

Odgovor 16: Gre za izpeljave nekaj osnovnih poročil, ki pokrivajo področja financ, nabave in materialnega poslovanja. Nekaj poročil:

- Spremljanje stroškov po področjih
- Spremljanje pogodb po področjih
- Spremljanje porabe materiala in storitev

Vprašanje 17: "V Poglavju 2 – Projektna naloga, točka 4.10 »Dodatne licence (postavka E ponudbenega predračuna)« naročnik navaja: »Kapacitete, ki so potrebne za odzivno delovanje rešitve in izvedbo procesiranja v za uporabnike sprejemljivem časovnem oknu je težko oceniti vnaprej.« Postavka E je v ponudbenem predračunu določena kot fiksna na 72.000 € in je ponudnik ne sme spreminjati. Ker različni ponudniki predlagajo različne tehnološke rešitve (npr. različne analitične platforme v oblaku), ki imajo bistveno različne modele skaliranja in nekatere že v osnovni konfiguraciji zagotavljajo visoko odzivnost brez dodatnih kapacitet, prosimo za pojasnilo: Zakaj je postavka E sploh potrebna in katere konkretne kapacitete/licence je imel naročnik v mislih (npr. Power BI Premium Capacity, Fabric F-kapacitete, dodatni procesorski čas ipd.)?

Ali naročnik lahko poda jasno, merljivo definicijo »odzivnega delovanja rešitve« (npr. pri 100 sočasnih uporabnikih mora biti vsaj 80 % poizvedb izvedenih v manj kot 5 sekundah, pri 200 uporabnikih v manj kot 8 sekundah ipd.)? V primeru pritrdilnega odgovora predlagamo dopolnitev točke 4.10 in ponudbenega predračuna z naslednjim: »Naročnik definira odzivno delovanje kot Dovoljeno je, da izvajalec v okviru postavke A (najem platforme) vključi ali nadomesti postavko E z ekvivalentno funkcionalnostjo, če ponujena rešitev izpolnjuje definirane parametre odzivnosti.«"

Odgovor 17: **ad 1)** Mišljene so Microsoft Fabric ali ekvivalentne kapacitete drugega ponudnika, ki izpolnjujejo funkcionalne zahteve in parametre odzivnosti. Namen postavke E je zagotovitev rezervnih sredstev v primeru povečanih potreb zato je ponudnik ne more spreminjati.

ad 2) Kot odzivno delovanje se šteje, da je pri 50 sočasnih uporabnikih odzivnost pod 5 sekund, pri 150 pa pod 10 sekund.

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 18: Naročnik v točki 5.2 e) Navodil zahteva, da morajo biti vodja projekta, dva BI analitika in dva BI razvijalca zaposleni pri ponudniku. Skladno z definicijo pojmov iz 1. poglavja Navodil je 'ponudnik' gospodarski subjekt, ki je predložil ponudbo (oziroma vsi partnerji v primeru skupne ponudbe), medtem ko je 'podizvajalec' ločen subjekt, ki za ponudnika izvaja storitve. Trenutna dikcija pogoja 5.2 e) tako izrecno onemogoča, da bi ponudnik v ekipo vključil vrhunske strokovnjake, ki so zaposleni pri podizvajalcih ali s ponudnikom sodelujejo kot zunanji pogodbeni

strokovnjaki (npr. prek s.p. ali drugih pogodbenih razmerij). Takšna zahteva po mnenju ponudnika neutemeljena in nesorazmerno omejuje konkurenco (kršitev 5. in 8. člena ZJN-3), saj oblika zaposlitve ne vpliva na kakovost izvedbe del. Ključni element za uspešno izvedbo projekta je zagotovljena razpoložljivost kadra in ne formalna oblika delovnega razmerja s ponudnikom. Praksa Državne revizijske komisije (npr. 018-028/2022) jasno potrjuje, da je pogojevanje tehnične sposobnosti z zaposlitvijo pri ponudniku dopustno le v izjemnih primerih, sicer pa predstavlja neupravičeno omejevanje gospodarske pobude. Predlagamo, da naročnik pogoj v točki 5.2 e) spremeni tako, da bo kot ustrezne priznal vse priglašene strokovnjake, za katere ponudnik izkaže, da mu bodo na voljo za čas izvedbe projekta (npr. na podlagi zaposlitve pri podizvajalcu ali sklenjene pogodbe o sodelovanju z zunanjim strokovnjakom), namesto da zahteva izključno zaposlitev pri ponudniku.

Odgovor 18: Naročnik ne bo zahteval, da so strokovnjaki zaposleni pri samem ponudniku in v nadaljevanju tega dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

Vprašanje 19: Naročnik v točki 4.1 Projektne naloge in v poglavju 4.6 Navodil ponudnikom zahteva, da mora biti rešitev v celoti vzpostavljen izključno kot oblačna storitev (SaaS), medtem ko so arhitekture tipa IaaS ali PaaS izrecno označene kot nesprejemljive. Glede na to, da bo sistem BI obdeloval kritične podatke državne infrastrukture (cestninjenje, osebni podatki voznikov in zaposlenih), ponudnik opozarja na aktualne strateške premike na področju IT arhitektur v letu 2026: 1. Trend 'Geopatriacije' in Podatkovne Suverenosti: Gartner, 2026 napoveduje, da bo do leta 2030 več kot 75 % neameriških podjetij sprejelo strategijo digitalne suverenosti zaradi geopolitičnih tveganj. Gartner izpostavlja 'geopatriacijo' kot ključni trend leta 2026, ki vključuje selektivno vračanje kritičnih obdelav in uporabe podatkov iz javnih oblakov v nadzorovana okolja. 2. 'Veliki obrat' (The Great Cloud Reversal): Raziskava BARC (februar 2026) kaže, da 84 % podjetij suverenost vidi kot strateško prioriteto, kar 19 % pa jih načrtuje povečanje naložb v on-premise infrastrukturo zaradi zagotavljanja dejanskega nadzora nad tem, kje in kako se podatki procesirajo. 3. Varnostna tveganja SaaS modela: SaaS model naročnika sili v uporabo globalnih ponudnikov (hyperscalers), kar kljub hrambi v EU prinaša tveganja glede dostopa tretjih držav (npr. US Cloud Act) in je v nasprotju s priporočili Forresterja (januar 2026) o uporabi hibridnih modelov za občutljive podatke pod regulacijo NIS2. ZJN-3 naročniku nalaga upoštevanje načela tehnološke nevtralnosti in prepoveduje neupravičeno omejevanje konkurence. Vztrajanje pri SaaS modelu, ki izključuje varnejše in suverene alternative (evropski suvereni oblaki kot STACKIT, A1 ali on-premise postavitve), je v letu 2026 strokovno težko utemeljivo in krši načelo sorazmernosti. Predlagamo, da naročnik zaradi zagotavljanja najvišje stopnje podatkovne suverenosti in skladnosti z najnovejšimi varnostnimi trendi (geopatriacija) spremeni razpisno dokumentacijo tako, da dopusti tudi ponudbe, ki temeljijo na on-premise infrastrukturi naročnika ali na suvereni evropski oblačni

infrastrukturi, v kolikor ponujena rešitev izpolnjuje vse funkcionalne in varnostne zahteve projekta.

Odgovor 19: Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije. Primarni vir podatkov za sistem poslovnega obveščanja bo ERP sistem vzpostavljen kot oblačna storitev. Zaradi vrzeli med zahtevanimi poročili in poročili, ki jih ponuja prihajajoči ERP sistem se kaže potreba po izdelavi večjega števila poročil, ki bodo morala podatke ERP sistem prikazovati v praktično realnem času brez običajnega dnevnega zamika, ki je posledica ETL procesa. Upoštevati je treba še vidik ekonomičnosti, pri črpanju podatkov iz ERP sistema v sistem za poslovno analitiko se bodo pojavili še stroški prenosa podatkov (Data egress).

Vprašanje 20: "Naročnik v točki 5.2 f) Navodil zahteva, da ima ponudnik lokalno (slovensko govorečo) ekipo s sedežem v Sloveniji ter da vsi strokovnjaki zagotavljajo izvedbo v slovenskem jeziku. Ponudnik predlaga spremembo oziroma zrahljanje tega pogoja iz naslednjih razlogov: Kršitev načela prostega pretoka storitev in enakopravne obravnave (7. člen ZJN-3): Zahteva po fizičnem sedežu podjetja v Sloveniji že v fazi oddaje ponudbe predstavlja neposredno diskriminacijo tujih ponudnikov iz drugih držav članic EU. Skladno z ustaljeno prakso Sodišča EU in Državne revizijske komisije naročnik ne sme pogojevati sodelovanja s krajevno prisotnostjo, saj to krši eno od temeljnih svoboščin notranjega trga EU. Takšen pogoj bi bil kvečjemu dopusten kot izvedbeni pogoj (po sklenitvi pogodbe), ne pa kot pogoj za ugotavljanje sposobnosti. Nesorazmernost glede na naravo dela (8. člen ZJN-3): Predmet naročila je vzpostavitev SaaS rešitve v oblaku. Za tovrstne storitve je značilno, da se večina tehnične implementacije, vzdrževanja in podpore izvaja na daljavo. Zahteva, da mora imeti celotna ekipa sedež v Sloveniji, je zato vsebinsko neutemeljena in v nasprotju z načelom sorazmernosti. Tehnični standardi in jezik komunikacije: V IT panogi je angleščina primarni strokovni jezik. Ker bo večina komunikacije potekala med tehničnim kadrom ponudnika in tehnično ekipo naročnika, je zahteva po slovenskem jeziku za vse člane ekipe nesorazmerna. Zadostno stopnjo komunikacije zagotavlja že zahteva, da slovenski jezik aktivno obvladujeta ključni osebi za koordinacijo (npr. vodja projekta in vsaj en BI analitik), medtem ko za BI razvijalce in preostalo tehnično osebje zadostuje znanje angleškega jezika. Predlagamo, da naročnik pogoj 5.2 f) spremeni tako, da: umakne zahtevo po fizičnem sedežu podjetja v Sloveniji in jo nadomesti z zahtevo po zagotavljanju odzivnosti na lokaciji naročnika v določenem času, če je to potrebno za izvedbo del; omeji zahtevo po znanju slovenskega jezika zgolj na ključni kader, ki neposredno komunicira z naročnikom (vodja projekta in en analitik), medtem ko se za preostale strokovnjake dovoli uporaba angleškega jezika, ki je standard v IT industriji."

Odgovor 20: Naročnik bo zahteval znanje slovenskega jezika (stopnja B2) za Vodjo projekta, enega BI analitika in enega BI razvijalca. Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

Naročnik v točki 5.2 f) ne zahteva, da mora biti ponudnik gospodarski subjekt s sedežem v Republiki Sloveniji.

Vprašanje 21: Naročnik v točki 5.2 d) Navodil ponudnikom (stran 5) navaja: 'Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo.' hkrati pa v istem odstavku dopušča, da ponudnik izkaže izkušnje, ki jih je pridobil kot 'glavni izvajalec, partner ali podizvajalec'. Ponudnik opozarja, da je takšna vnaprejšnja in splošna prepoved uporabe referenc podizvajalcev, ki nastopajo v trenutni ponudbi, v neposrednem nasprotju s prvim odstavkom 81. člena ZJN-3. Zakon namreč izrecno določa, da se gospodarski subjekt lahko glede pogojev v zvezi s tehnično in strokovno sposobnostjo (kamor sodijo reference) sklicuje na zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno naravo povezave z njimi, pod pogojem, da ti subjekti dejansko izvajajo dela, za katera se zmogljivosti zahtevajo. Z izključitvijo referenc priglasi podizvajalcev naročnik: Krši 81. člen ZJN-3, ki je kogentna določba in je naročnik ne sme poljubno omejevati. Ustvarja nelogično in diskriminatorno situacijo: naročnik vsebino izkušenj podizvajalca priznava kot ustrezno (saj v prvem delu stavka dovoljuje referenco, kjer je bil ponudnik nekoč podizvajalec), hkrati pa istemu podjetju v vlogi podizvajalca v tej ponudbi ne dovoli izkazovanja istovrstnih izkušenj. Neupravičeno omejuje konkurenco (5. člen ZJN-3) in krši načelo sorazmernosti (8. člen ZJN-3), saj onemogoča sodelovanje specializiranim podizvajalcem, ki bi s svojimi specifičnimi referencami (npr. SaaS rešitve) zagotovili kakovostno izvedbo del. Naročnika pozivamo, da nemudoma spremeni razpisno dokumentacijo in umakne sporni stavek 'Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo', ter tako uskladi razpis z določili ZJN-3 in prakso Državne revizijske komisije.

Odgovor 21: Ponudnik lahko pogoj iz točke 5.2d) izpolnjuje tudi s podizvajalci in v nadaljevanju tega dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije, točke 5. 2 d) Navodil.

Vprašanje 22: 1. Koliko točno je obstoječih SSRS poročil in kdo so njihovi uporabniki?
2. Ali gre za pixel-perfect poročila in ali se pričakuje, da jih migriramo v oblak?
3. Ali lahko ta poročila integriramo v Power BI, npr. v modul " Power BI Paginated Reports"?

Odgovor 22: **ad 1)** V razširjeni uporabi je 5 SSRS poročil – dve verziji finančnega poročila za kvartalno spremljanje stroškov po stroškovnih mestih za vodje, poročilo o opravljenih delovnih urah za vire na delovnih nalogih za vzdrževanje in dve verziji poročila za spremljanje bolniških odsotnosti za kadrovsko službo.
ad 2) Ne, ne gre za pixel-perfect poročila.
ad 3) Cilj je, da se omenjena poročila migrira v Power BI. Funkcionalnost Paginated Reports rabimo le pri eni od verzij finančnega poročila, kjer lahko uporabniki komentirajo odstopanja od plana, zato je treba v neki obliki zagotoviti dodatno polje opomb.

Vprašanje 23: V projektni nalogi je zapisano, da je nujna preverba kakovosti podatkov? Kakšne vrste preverb so tukaj zamišljene? Ali so te kontrole že definirane in jih je potrebno zgolj replicirati v oblaknem okolju ali jih je potrebno definirati na novo?

Odgovor 23: **ad 1)** S preverbo kakovosti podatkov je mišljena kontrola prenosa podatkov v okviru ETL. Uporabi se lahko tudi osnovne kontrole kot je npr. štetje prenesenih vrstic in primerjava z virom, kjer je to potrebno, ni pa nujna kontrola na vseh korakih in vseh podatkih.

ad 2) Te kontrole še niso definirane in jih bo treba definirati na novo.

Vprašanje 24: **1.** Katere kategorije osebnih podatkov so ali bodo prisotne v podatkovnem skladišču?

2. Ali so v obstoječem modelu že identificirani in popisani vsi tokovi osebnih podatkov?

3. Ali so za posamezne kategorije osebnih podatkov že določeni roki hrambe, ki jih mora sistem upoštevati?

4. Ali mora sistem podpirati avtomatizirano brisanje ali anonimizacijo podatkov po poteku roka hrambe?

5. Kako se bo sistem odzival na zahtevo posameznika po pozabi (pravica do izbrisa po GDPR) – ali je za to potrebna implementacija posebnih postopkov?

Odgovor 24: **ad 1)** V sistemu so in bodo osebni podatki zaposlenih. Ostali podatki niso osebni podatki, podatki kupcev so anonimizirani že na viru.

ad 2) Da.

ad 3) Podatki se hranijo trajno.

ad 4) Ne.

ad 5) Ne.

Vprašanje 25: "V Poglavju 2 – Projektna naloga, točka 4.6 (Najem platforme) in točka 4.8 (Odzivni čas 8x5) naročnik določa zahteve za najem platforme in odzivni čas, vendar ne podaja jasne opredelitve pričakovane razpoložljivosti (uptime/SLA) baze podatkov in poslovnih poročil ter ne navaja, ali je potrebno ves čas zagotavljati polno procesorsko moč (always-on full compute capacity).

Prosimo za pojasnilo:

1. Kakšna je pričakovana razpoložljivost rešitve (npr. 99,9 % ali višje) in

2. ali naročnik zahteva neprekinjeno delovanje 24 ur na dan, 7 dni v tednu (24/7)

3. ali je dovolj razpoložljivost v poslovnem času (npr. 8x5 ali 8x6)?

4. Ali je potrebno ves čas zagotavljati polno procesorsko moč ali je dovoljeno dinamično skaliranje, avtomatsko prilagajanje kapacitet in pausing glede na dejansko obremenitev (kar je standard pri sodobnih analitičnih SaaS platformah)? V primeru, da naročnik ne zahteva 24/7 razpoložljivosti in stalne polne procesorske moči, predlagamo dopolnitev točk 4.6 in 4.8 z jasno definicijo SLA ter dovoljenjem uporabe modernih skalabilnih modelov (auto-scaling,

pausing), ki optimizirajo stroške postavke A brez vpliva na zahtevano odzivnost in funkcionalnost."

Odgovor 25:

ad 1) Pričakovana razpoložljivost je 99,9% brez upoštevanja izpadov platforme, ki jo zagotavlja tretji ponudnik.

ad 2) Ne, glej ad 3).

ad 3) Razpoložljivost in polna procesorska moč morata biti zagotovljena v razponu poslovnega delovnega časa 10x5.

ad 4) V popoldanskem času so zahteve minimalne in se lahko uporabi dinamično skaliranje, v nočnem času pa se lahko uporabi pavziranje kapacitet.

Vprašanje 26: V Poglavju 2 – Projektna naloga, točka 3.2 (Vsebinske zahteve) naročnik zahteva vzpostavitev in razvoj rešitve, vključno z generiranjem poslovnih izkazov in ostalih poročil. Dokumentacija pa ne navaja, ali so vsa poslovna pravila za generiranje teh izkazov in poročil že realizirana in dokumentirana v obstoječem sistemu (Datally + MS SQL) ali jih bo treba šele popisati skupaj z naročnikom. V primeru, da jih bo treba popisati, predlagamo dopolnitev točke 3.2 z oceno obsega teh del (število pravil, kompleksnost) in možnostjo, da se del popisa izvede v okviru postavke B

Odgovor 26: Poslovna pravila so že definirana in realizirana v Datally. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 27: Naročnik v Ponudbenem predračunu (Priloga h Poglavju 2) za postavko A (Najem platforme) in postavko C (Odzivni čas) določa mersko enoto (ME) 'kos' in količino 36. Takšna opredelitev je v neposrednem nasprotju z besedilom Projektne naloge: V točki 4 je navedeno, da izvajalec platformo zagotavlja v obdobju trajanja pogodbe (36 mesecev). V točki 4.8 je izrecno zapisano, da izvajalec za pripravljenost (odzivni čas) prejme 'mesečni pavšal'. Uporaba enote 'kos' za časovno omejene storitve, ki se obračunavajo mesečno, je neobičajna, zavajajoča in v nasprotju z načelom transparentnosti (6. člen ZJN-3), saj dopušča različne interpretacije pri obračunu. Predlagamo, da naročnik v ponudbenem predračunu pri postavkah A in C mersko enoto 'kos' spremeni v 'mesec', skladno z naravo storitve in trajanjem pogodbe

Odgovor 27: Naročnik spreminja ponudbeni predračun, tako da se pri postavkah A in C merska enota 'kos' spremeni v 'mesec'.

Vprašanje 28: Naročnik v Ponudbenem predračunu pri postavki B (Vzpostavitev in razvoj) določa fiksno količino 3700 ur, pri postavki D (Vzdrževanje in podpora) pa fiksno količino 1080 ur. Ponudnik opozarja na dve ključni tveganji takšne ureditve: Onemogočanje tehnološke učinkovitosti: Za rešitve, ki temeljijo na naprednih platformah in podpirajo tehnologije, kot so Zero-ETL, Lakehouse Turbo in samodejno AI optimizacijo, kar drastično skrajša čas implementacije v primerjavi s klasičnimi ETL procesi. Z določitvijo fiksnega števila ur za vse ponudnike

naročnik v okviru merila za izbor (5.3 - TK1) onemogoča prepoznavo tehnološke učinkovitosti, saj ponudnik z naprednejšo rešitvijo ne more ponuditi krajšega časa izvedbe, s čimer se kršita načeli gospodarnosti (4. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave (7. člen ZJN-3). Neskladnost z načinom obračuna: Projektna naloga v točki 4.7 določa, da se postavka B obračunava 'po dejansko opravljenih urah'. Fiksiranje ur v predračunu za potrebe točkovanja sili ponudnike, ki bi projekt lahko izvedli v npr. 2000 urah, da v ponudbi umetno zvišajo skupno ceno na 3700 ur, kar je v nasprotju z realnimi tržnimi pogoji. Predlagamo, da naročnik pri postavki B in D spremeni ponudbeni predračun tako, da bodo ponudniki lahko sami vpisali predvideno vrednost implementacije in vzdrževalnih storitev.

Odgovor 28: V ponudbenem predračunu količine ur niso fiksirane, ampak so navedene količine ur ocenjene/okvirne in se v skladu z določbo tretjega odstavka 3. člena Vzorca Pogodbe (poglavje 4 razpisne dokumentacije) člena vzorca pogodbe prilagajajo konkretnim potrebam ter razpoložljivim finančnim sredstvom naročnika. Naročnik ni zavezan naročiti celotne količine. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 29: V Poglavlju 2 – Projektna naloga, točka 1 (Uvod) in točka 2 (Predmet naročila) naročnik navaja, da bosta Microsoft Dynamics 365 Finance & Supply Chain Management (ERP) in IBM Maxima (AM) od 30. 6. 2027 predstavljala osnovna vira podatkov. Dokumentacija ne podaja trenutne faze implementacije teh sistemov. Prosimo za pojasnilo:

1. V kateri fazi implementacije sta trenutno Dynamics 365 in Maxima (npr. faza dizajna, testiranja ali zaključna faza)?
2. Kdaj lahko pričakujemo stabilen podatkovni model oz. vmesnik za izmenjavo podatkov (npr. API, Data Lake ali drug standardni vmesnik)?
3. Kdaj bodo na voljo testni podatki za namen migracije in razvoja?

Odgovor 29:

ad 1) Dynamics 365 in Maxima sta v zaključnih fazah dizajna.

ad 2) V ERP je omejen set podatkov že na voljo, predvidoma pa bodo testni podatki, vključno z integracijskimi vmesniki, v obeh sistemih na voljo v začetku zadnjega četrtertja 2026.

ad 3) glej ad 2).

Vprašanje 30: Projektna naloga, poglavje 2, stran 6 naročnik navaja: »Na obstoječem podatkovnem skladišču se izvaja še del procesiranja cestninskih podatkov. Prenašajo se cestninski dogodki, lokacije in čas prehoda. Procesiranje teče vzporedno in traja cca. 8 ur.« Dokumentacija pa ne opredeljuje pričakovanj glede migracije teh podatkov v oblak niti njihove granularnosti in obsega v novi rešitvi. Prosimo za sledeča pojasnila:

1. Kakšna so natančna pričakovanja naročnika glede cestninskih podatkov v novi oblačni rešitvi?
2. Ali se v oblak migrira celoten postopek obdelave cestninskih podatkov ali samo končni rezultat obdelave?

3. Ali bo novi sistem vseboval vse cestninske podatke na elementarnem nivoju (posamezni dogodki) ali samo na agregiranem nivoju? Če samo na agregiranem nivoju, na katerem nivoju agregacije (npr. dnevni, mesečni, po postaji, po vrsti vozila)?
4. Ali bo sistem vseboval podatke tako za tovorni promet kot za osebne avtomobile?
5. Kakšno je predvideno razmerje količine podatkov (v GB) med poslovnimi podatki in podatki o cestninjenju v sedanjem podatkovnem skladišču ter kakšno je pričakovano razmerje v novem podatkovnem skladišču?
6. Če se migrira celoten postopek, ali lahko naročnik poda podrobnejšo specifikacijo procesov (število vhodnih tabel/virov, kompleksnost poslovne logike, frekvenca izvajanja, morebitne odvisnosti od drugih sistemov), da lahko ponudniki ustrezno ocenijo njihovo kompleksnost in obseg del v postavki B?
7. Ali je rezultat teh obdelav del končnih poslovnih poročil in ali je že všteti v ocenjeno velikost analitičnega modela (120 GB)?
8. Ali se bodo ti procesi izvajali vzporedno tudi po priključitvi novih virov Dynamics 365 in Maximo (od 30. 6. 2027) ali se bodo spremenili/integrirali v nov sistem?
9. Ali se pričakuje/zahteva, da bo obdelava podatkov v prihodnje krajša od 8 ur?

Odgovor 30: **ad 1)** Analitika cestninskih podatkov je z izjemo omenjene obdelave prehodov ločena in teče na ločenem sistemu, omenjena obdelava se do nadaljnjega izvaja na obstoječem strežniku in ni predmet migracije.

ad 2) glej ad 1)

ad 3) glej ad 1)

ad 4) glej ad 1)

ad 5) glej ad 1)

ad 6) glej ad 1)

ad 7) glej ad 1)

ad 8) glej ad 1)

ad 9) glej ad 1)

Vprašanje 31: Naročnik v točki 3.1 Projektne naloge navaja, da fizična velikost vhodnih podatkov znaša približno 2 TB, medtem ko je velikost obstoječega tabularnega modela ocenjena na 120 GB. V točki 3.2 pa naročnik navaja cilj, da se obstoječi monolitni model v procesu migracije poenostavi oziroma razdeli na več manjših modelov. Zaradi pripravne ustrezne arhitekture v oblaku in dimenzioniranja potrebnih kapacitet (skladno s točko 4.6), prosimo za natančnejša pojasnila:

1. Opredelitev vhodnih podatkov (2 TB): Ali navedena količina 2 TB predstavlja celotno akumulirano zgodovino vseh surovih podatkov v obstoječem SQL skladišču (vključno s cestninskimi dogodki, ki se procesirajo 8 ur) ali gre za količino podatkov, ki so predmet dnevnega ETL procesa?

2. Narava analitičnega modela (120 GB): Ali ocena 120 GB predstavlja velikost modela v delovnem pomnilniku (in-memory footprint) ali velikost stisnjene datoteke modela? Prosimo tudi za informacijo, v kolikšni meri ta model trenutno

vsebuje elementarne podatke v primerjavi z vnaprej pripravljenimi agregacijami.

3. Vzrok razmerja 16:1: Iz dokumentacije izhaja visoko razmerje med vhodnimi podatki in modelom (cca. 16:1). Ali je takšno razmerje posledica dejstva, da se v model prenaša le ozek nabor poslovnih domen (finance, nabava, kadri), ali pa gre za nujno visoko stopnjo agregacije zaradi performančnih omejitev obstoječe strojne opreme?

4. Cilji glede granularnosti v novi rešitvi: Naročnik želi "moderno oblačno podatkovno platformo".

5. Ali je cilj nove rešitve, da se v okviru medaljonske arhitekture končnim uporabnikom omogoči dostop do večje granularnosti podatkov (npr. vrtanje do nivoja posameznega dokumenta/dogodka), kar bi posledično povečalo velikost novih, razdeljenih modelov v primerjavi z obstoječim 120 GB modelom?

6. Dostop do surovih podatkov: Ali naročnik predvideva, da bo nova platforma omogočala tudi neposredno poizvedovanje nad surovimi ali delno strukturiranimi podatki (npr. v "Bronze" ali "Silver" sloju) brez nujnega vključevanja vseh teh podatkov v končne Power BI modele?

Odgovor 31: **ad 1)** 2 TB je celotna velikost baze na prvem nivoju, torej komulativa vseh surovih podatkov, vključno z omenjenim delom cestninskih podatkov. Analitika cestninskih podatkov je z izjemo obdelave prehodov ločena in teče na ločenem sistemu.

ad 2) 120 GB je velikost modela v delovnem pomnilniku. Tabular model ne vsebuje elementarnih podatkov.

ad 3) Ker se v model prenaša le ozek nabor poslovnih domen. Uporabniki imajo na voljo visoko stopnjo granularnosti z dostopom do posameznih vrstic dokumenta.

ad 4) Da.

ad 5) Glej ad 3), nivo granularnosti je že zelo visok.

ad 6) Končni uporabniki za potrebe samostojnih analiz ne bodo dostopali do podatkov na nižjih nivojih, za potrebe specifičnih izpisov, ad-hoc poročil, kontrol ali delno strukturiranih podatkov pa se bodo seveda poizvedbe lahko izvajale tudi na teh nivojih.

Vprašanje 32: Naročnik v točki 5.2 d) Navodil ponudnikom zahteva predložitve referenc, pridobljenih izključno pri velikih gospodarskih družbah v smislu 55. člena ZGD-1. Ponudnik meni, da je takšna zahteva neupravičena, nesorazmerna in neposredno krši temeljna načela javnega naročanja iz naslednjih razlogov: Kršitev načela zagotavljanja konkurence (5. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave (7. člen ZJN-3): Pravna oblika ali ekonomska velikost referenčnega naročnika (npr. promet ali število zaposlenih po ZGD-1) nikakor ne pogojuje tehnične zahtevnosti BI projekta. Izvedba kompleksnega podatkovnega skladišča s SaaS migracijo pri subjektu javnega sektorja (npr. ministrstvo, velika javna agencija ali bolnišnica) ali tehnološko naprednem srednje velikem podjetju, je po vsebini, integracijah in volumnu podatkov popolnoma primerljiva ali celo zahtevnejša od projektov v velikih družbah. Kršitev načela sorazmernosti (8. člen

ZJN-3): Pogoji za sodelovanje mora biti vsebinsko povezan s predmetom naročila. Usposobljenost ponudnika se dokazuje s tehnično kompleksnostjo izvedene rešitve (število podatkovnih virov, nabor ETL procesov, granularnost modela, količina podatkov, ...), ne pa s statusom naročnika. Vztrajanje pri 'velikih družbah po ZGD-1' umetno in neupravičeno zožuje krog usposobljenih ponudnikov, kar je v nasprotju s prakso Državne revizijske komisije. Predlagamo, da naročnik v točki 5.2 d) ustrezno korigira besedilo.

Odgovor 32: Naročnik ne bo zahteval, da je naročnik reference po točki 5. 2 d) velika gospodarska družba in v nadaljevanju tega dodatka objavlja spremembo točke 5.2 d) Navodil.

Vprašanje 33: Projektna naloga, točka 3.1 navaja, da želi obstoječi monolitni model (ki vključuje 80 mer in 380 dimenzij) zaradi hitrejšega procesiranja in lažjega nadzora razbiti na več manjših modelov. Poleg obstoječih modelov za finance in kadre naročnik v točki 3.2 kot kritične vsebine izpostavlja še področja nabave in vzdrževanja. Prosimo za odgovore na naslednja vprašanja:

1. Število in vsebina modelov: Koliko dodatnih ločenih analitičnih modelov naročnik predvideva v okviru nove rešitve? Ali so poleg domen financ, kadrov, nabave in vzdrževanja predvideni tudi ločeni modeli za cestninske podatke (ki se trenutno procesirajo 8 ur) in področje javnih naročil (JANIS)?
2. Granularnost in viri: Ali bodo novi modeli (npr. model vzdrževanja) že v prvi fazi migracije vključevali integracijo z novimi viri, kot je IBM Maximo, ali se v okviru migracije predvideva le prestavitev obstoječih podatkovnih struktur v razbite modele?
3. Medsebojna odvisnost: Ali naročnik pričakuje, da bodo ti manjši modeli povsem neodvisni (ločeni nabori podatkov) ali bodo delovali nad skupnimi dimenzijami (npr. enotna dimenzija stroškovnih mest ali partnerjev)?
4. Vpliv na zmogljivost: Ali je cilj razbijanja modela zgolj hitrejša osveževanje (ETL) ali pa naročnik pričakuje, da bodo manjši modeli omogočali tudi večjo granularnost podatkov (vrtanje do nivoja posameznega dogodka), kar bi vplivalo na končno velikost teh modelov v primerjavi s trenutnimi 120 GB?

Odgovor 33: **ad 1)** Predvideni so naštetni modeli, torej finance, nabava, vzdrževanje, kadri. Analitika cestninskih podatkov je z izjemo obdelave prehodov ločena in teče na ločenem sistemu, omenjena obdelava se do nadaljnjega izvaja na obstoječem strežniku in ni predmet migracije. Podatki javnih naročil predstavljajo manjši del podatkov in jih trenutno ne vodimo ločeno. Področje javnih naročil ni prioriteto in se ga bo uredilo naknadno.

ad 2) V okviru migracije se predvideva le razbitje obstoječega v razbite modele brez navezave na nove vire. Novi viri bodo imeli na razpolago testne podatke v začetku zadnjega kvartala 2026.

ad 3) Struktura semantičnih modelov se bo oblikovala v fazi implementacije z upoštevanjem funkcionalnosti in porabe virov. Določene dimenzije so seveda skupne vsem modelom, primer so v vprašanju navedena stroškovna mesta.

ad 4) Namen razbitja je hitrejša in cenejša osveževanje brez povečevanja granularnosti, ki je že sedaj visoka. Pri vpeljavi novih virov bo treba pragmatično oceniti nivoje granularnosti in jih po potrebi prilagoditi.

Vprašanje 34: Spoštovani, v Projektni nalogi (Poglavje 2), točka 4.1 je določeno, da mora biti »Rešitev v celoti vzpostavljena kot oblachna storitev (SaaS)«, druge oblike namestitve (PaaS, IaaS ali hibridni modeli) pa so nesprejemljive. V točki 4.6 so hkrati definirane konkretne kapacitete Microsoft Fabric (F64 za produkcijsko okolje in F8 za razvojno/testno okolje, »ali ekvivalentno«). Glede na določila 68. člena ZJN-3 (tehnične specifikacije ne smejo imeti za posledico neupravičeno omejevanje konkurence) in načelo tehnološke nevtralnosti iz 7. člena ZJN-3 ter člena 42 Direktive 2014/24/EU vljudno prosimo za pojasnilo oziroma morebitno dopolnitev razpisne dokumentacije:

1. Ali naročnik izključuje možnost uporabe drugih arhitektur oblaka (PaaS, IaaS, on-premise), če te zagotavljajo enakovredno ali boljšo funkcionalnost, raven varnosti, skladnost z GDPR, odzivni čas in performanco kot zahtevani SaaS model?
2. Ali je mogoče tehnične zahteve v točkah 4.1 in 4.6 preoblikovati v funkcionalne in performančne zahteve (npr. minimalni čas ETL procesa, maksimalni query latency, skalabilnost, SLA razpoložljivosti, lokacija podatkov v EU/EEA in varnostni standardi) namesto predpisanega modela dostave in specifičnih kapacitet ene platforme? Takšna prilagoditev bi zagotovila širšo konkurenco in naročniku omogočila izbiro tehnično in ekonomsko najbolj optimalne rešitve. Hvala za odgovor in morebitno dopolnitev dokumentacije.

Odgovor 34: **ad 1)** Naročnik se ne omejuje na določeno rešitev, F64 ali ekvivalentna je ocenjeni nivo kapacitet, ki bo ob izvedeni optimizaciji zagotavljal sprejemljivo raven zmogljivosti in funkcionalnosti. Ne gre torej za specifično rešitev temveč oceno kapacitete. Zaradi vrzeli med zahtevanimi poročili in poročili, ki jih ponuja prihajajoči ERP sistem se kaže potreba po izdelavi večjega števila poročil, ki bodo morala podatke ERP sistema prikazovati v praktično realnem času brez običajnega dnevnega zamika, ki je posledica ETL procesa. Naročnik mora upoštevati tudi dejavniki ekonomičnosti, prenos podatkov (Data egress, ki se bo pojavil pri črpanju podatkov iz ERP sistema v sistem za poslovno analitiko je povezan s stroškom, katerega višina zavisi od tehnične rešitve in njene lokacije.
ad 2) glej ad 1). Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 35: Pri prehodu na nov sistem se bodo izvorni podatki spremenili. Ali so pravila mapiranja med starimi in novimi viri že definirana, in kakšna je njihova kompleksnost? Enostavno — polja so enaka ali skoraj enaka (1:1) Srednje — nekatera polja so drugačna, zahtevajo transformacijo ali preračun Kompleksno — struktura se bistveno spremeni, veliko pravil, izjem ali business logike

Odgovor 35: Pravila mapiranja med starimi in novimi viri še niso definirana. Pri uvedbi novih virov bo šlo za veliko spremembo tako programske opreme kot procesov, bomo

semantične modele za nove vire zgradili na novo brez združevanja s starimi viri. Stari semantični modeli ostanejo na voljo za vpogled.

Vprašanje 36: Rešitev mora zagotavljati, da povečanje števila istočasnih uporabnikov ne sme vplivati na hitrost delovanja - ali je št. uporabnikov omejeno in v kolikor da, na koliko uporabnikov (je to v razpisu omenjenih 50 uporabnikov?) Koliko se bo število uporabnikov čez čas (3 leta) povečevalo?

Odgovor 36: 50 hkratnih uporabnikov je predvidena številka tudi za vnaprej, večje povečanje v prihodnji treh letih ni predvideno.

Vprašanje 37: 5.2.e) Strokovni kadri Pogoji: »Reference strokovnjakov ne smejo biti starejše od 1. 1. 2024.« Ali naročnik kot ustrezno referenco šteje projekt, na katerem je strokovnjak sodeloval v obdobju 2022-2026?

Odgovor 37: DA, za naročnika je pomembno da je bilo referenčno delo dokončano po 1. 1. 2024.

Vprašanje 38: Spoštovani, prosimo za pojasnilo oziroma spremembo referenčnih obrazcev v delu, kjer je zahtevana navedba predmeta pogodbe, številke pogodbe in datuma sklenitve pogodbe. Menimo, da navedba teh podatkov ni bistvena za dokazovanje usposobljenosti, saj je za presojo reference ključno, da referenčni naročnik oziroma investitor potrdi osebo, njeno vlogo, projekt ter dejansko opravljanje zahtevanih nalog, medtem ko pogodbeni podatki sami po sebi ne vplivajo na presojo izpolnjevanja pogoja. Zato predlagamo, da se navedba pogodbe črta oziroma določi kot neobvezna. V primeru, da zahteva ostane nespremenjena, prosimo za pojasnilo, ali zadostuje tudi navedba pogodbe o poslovnem sodelovanju oziroma drugega pravnega temelja angažmaja, ki ni vezan na posamezen projekt. Hvala in lep pozdrav.

Odgovor 38: Glej odgovor na vprašanje 9.

Vprašanje 39: Projektna naloga – Predmet naročila V predmetnem poglavju je navedeno, da mora izvajalec zagotoviti razvojno, testno in produkcijsko informacijsko okolje. Ali se ta zahteva nanaša tudi na obstoječo BI rešitev naročnika?

Odgovor 39: Ne, nanaša se le na novo rešitev.

Vprašanje 40: Procesiranje cestninskih podatkov trenutno teče na obstoječem podatkovnem skladišču (prenos cestninskih dogodkov, lokacij in časov prehodov, ~8 ur). V zvezi s tem nas zanima:

1. Ali je to procesiranje del BI rešitve ali služi drugemu namenu?
2. Ali je pričakovano, da se bo to procesiranje preneslo v Microsoft Fabric, ali bo ostalo kot ločena rešitev? V zahtevi je navedena preverba kakovosti podatkov.

Ali se ta zahteva nanaša na: - preverjanje med razvojem - enkratna analiza kakovosti izvornih podatkov pred ali med izdelavo ETL procesov - avtomatično preverjanje v produkciji - ETL procesi, ki redno preverjajo kakovost podatkov (npr. iskanje napačnih datumov, manjkajočih vrednosti, duplikatov) in ob napaki sprožijo opozorilo ali zaustavijo procesiranje?

Odgovor 40: ad 1) Je del BI rešitve cestninjenja in se bo do nadaljnjega procesiralo na obstoječem strežniku.

ad 2) Ne, ostane ločena rešitev.

ad 3) S preverbo kakovosti podatkov je mišljena kontrola prenosa podatkov v okviru ETL. Uporabi se lahko tudi osnovne kontrole kot je npr. štetje prenesenih vrstic in primerjava z virom, kjer je to potrebno, ni pa nujna kontrola na vseh korakih in vseh podatkih.

Vprašanje 41: Spoštovani, predviden datum produkcije ERP in AM sistemov je 30. 6. 2027, kar je hkrati tudi rok za uvedbo kritičnih poročil. V zvezi s tem nas zanima: Ali bodo med razvojem BI rešitve na voljo testni podatki iz novih ERP in AM sistemov pred tem rokom: - Da, testno okolje bo na voljo pravočasno - Delno - testni podatki bodo na voljo pozneje - Ne razvoj bo potekal brez testnih podatkov iz novih sistemov? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor 41: Da, v ERP je omejen set podatkov že na voljo, predvidoma pa bodo testni podatki v obeh sistemih na voljo v začetku zadnjega četrtertletja 2026.

Vprašanje 42: Spoštovani. Ker sta roka vzpostavitve ERP/AM sistemov in uvedbe kritičnih poročil identična, kako je predvideno testiranje in prevzem BI rešitve: a) testiranje bo potekalo v naprej na testnem okolju b) testiranje bo potekalo vzporedno z uvedbo ERP/AM sistemov c) še ni definirano? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor 42: Za kritična poročila je predvidena opcija a) , da se testiranja izvede vnaprej v testnem okolju in so na voljo hkrati z ERP in AM sistemoma, za poročila z nižjo prioriteto pa je bolj ustrezna b) oziroma se predvideva uvedba do 3 mesece po uvedbi izvornih sistemov.

Vprašanje 43: Spoštovani. V zahtevi je navedeno, da mora izvajalec zagotavljati varnostno kopiranje in postopke obnove sistema. Trenutno podatkovnih baz BI sistema ne kopirate, ker se lahko ponovno vzpostavijo iz izvornih sistemov. V zvezi s tem nas zanima: ali je za novo rešitev potrebno upoštevati Disaster Recovery (DR):

a) Da, potrebujemo DR plan

b) Ne - zadostuje ponovna vzpostavitev iz izvornih sistemov, kot je sedaj

c) Še ni odločeno? Če je DR potreben, kakšen je sprejemljiv čas obnove sistema (RTO)? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor 43: Odgovor je b, torej zadostuje ponovna vzpostavitev iz izvornih sistemov.

Vprašanje 44: V sklopu ponudbenega predračuna je za postavko najema platforme in odzivnega časa navedena količina 36. Ali pravilno razumemo, da se navedena količina nanaša na 36 mesecev? Hvala in lep pozdrav.

Odgovor 44: Da, nanaša se na 36 mesecev.

Vprašanje 45: 1. VPRAŠANJE – 7. Člen vzorca pogodbe – prosimo za potrditev, da se ta člen nanaša zgolj na vzdrževanje
2. VPRAŠANJE – 8. Člen vzorca pogodbe: garancijski rok je določen za storitev, medtem ko je predmet naročila več različnih storitev. Prosimo za jasno opredelitev, na kateri del storitve se nanaša garancija, pri čemer je naše predvidevanje na razvojni del.
3. VPRAŠANJE – 8. Člen vzorca pogodbe: prosimo za potrditev da besedilo pravilno razumemo, da v kolikor bodo v okviru vzdrževanja implementirane nadgradnje, da tudi zanje velja 12 mesečni garancijski rok
4. VPRAŠANJE – 9. člen vzorca pogodbe - prosimo za potrditev, da jamčevanje iz 9. člena velja za obdobje iz 8. člena torej 12 mesecev
5. VPRAŠANJE – 3. odstavek 17. člena vzorca pogodbe - določa, da je izvajalec odgovoren za škodo po pravilih OZ; gre za neomejeno odgovornost, ki nesorazmerno razdeli breme izvedbe projekta in ga naloži zgolj ponudniku. Predlagamo, da se odgovornost izvajalca za t.i. indirektno škodo omejite na pogodbeno vrednost
6. VPRAŠANJE – 21. člen vzorca pogodbe – določba je v nasprotju s splošno zakonodajo začenši s predpisi o omejevanju konkurence. Poleg tega naročnik ne more imeti nobenih pravic na predmetih, ki jih en prevzema in plača. Gre za nedopustno urejanje in omejevanje svobodne gospodarske pobude in uporabe know-how-a ponudnikov. Prosimo za brisanje
7. VPRAŠANJE – 22. člen vzorca pogodbe – prosimo za jasnejšo opredelitev za katere storitve naročene po JN je določena pogodbeni kazni

Odgovor 45: ad 1) 7. člen se nanaša na vzdrževanje in določa odzivni čas za odpravo napak
ad 2) Nanaša se na vzpostavitev in razvoj rešitve.
ad 3) Garancija se nanaša na vse storitve, ki se izvedejo v okviru vzpostavitve in razvoja rešitve.
ad 4) Ne, nanaša se na vse napake v zvezi z izvedbo predmeta po pogodbi.
ad 5) Navedeno določilo v vzorcu pogodbe je tipsko. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.
ad 6) Gre za tipsko določilo vzorca pogodbe. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.
ad 7) Velja za vse storitve, ki so vezane na predmet pogodbe.

Vprašanje 46: Spoštovani, v zvezi z zahtevo, da mora imeti ponudnik najmanj tri (3) reference posamezne vrednosti nad 150.000 EUR brez DDV, katerih predmet je bila vzpostavitev informacijske rešitve poslovnega obveščanja za veliko gospodarsko družbo, podajamo naslednji komentar in predlog. Menimo, da je zahteva glede minimalne vrednosti posamezne reference relativno visoko postavljena in lahko neupravičeno omejuje konkurenco, saj izključuje ponudnike, ki imajo relevantne in primerljive izkušnje z zahtevnimi ter

tehnološko primerljivimi projekti poslovnega obveščanja, vendar v nekoliko nižjih pogodbenih vrednostih. Ob tem poudarjamo, da kompleksnost in kakovost BI rešitev niso nujno sorazmerne izključno z njihovo finančno vrednostjo, temveč tudi z arhitekturo rešitve, obsegom uporabnikov, zahtevnostjo integracij, oblačno zasnovo ter dolgoročnim vzdrževanjem. Zato predlagamo, da naročnik razmisli o znižanju minimalne vrednosti posamezne reference na 80.000 EUR brez DDV, s čimer bi omogočil sodelovanje širšemu krogu usposobljenih ponudnikov, hkrati pa še vedno zagotovil, da imajo ponudniki ustrezne in relevantne izkušnje za izvedbo predmetnega naročila. Prosimo za preveritev in pojasnilo, ali je možna prilagoditev navedenega pogoja. Lep pozdrav.

Odgovor 46: Naročnik je v točki 4 Navodil določil najvišjo dopustno vrednost naročila, ki znaša 792.720,00 EUR brez DDV, ki je enaka ocenjeni vrednosti naročila. Upošteva se navedeno je vrednost referenčnega dela sorazmerna z zneskom dopustne/ocenjene vrednosti naročila in naročnik ne bo dopuščal nižje. Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije.

Vprašanje 47: V kolikor bo podizvajalec deloma sodeloval pri izvedbi "vzpostavitve in razvoja rešitve" iz postavke B ponudbenega predračuna, prosimo za potrditev, da mora tak podizvajalec skladno s točko 6.1. Navodil izpolnjevati samo pogoje 5.2. (a) in 5.2. (b) in da so to vsi pogoji, ki jih mora izpolnjevati.

Odgovor 47: Naročnik bo po prvem odstavku točke 6.1 Navodil zavrnil vsakega podizvajalca če zanj obstajajo razlogi za izključitev iz točke 5.1 ali če ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje iz točke 5.2 (a) ali 5.2 (b) Navodil. Če ponudnik pogoj iz točke 5.2. (d) izpolnjuje s podizvajalcem, je treba vezano na podizvajalca predložiti tudi dokazila, kot je navedeno v točki 5.2 (d).

Vprašanje 48: 1. Prosimo, ocenite kompleksnost vaših ETL tabel glede na naslednje kriterije: število polj, število izvornih sistemov, zahtevnost transformacij oziroma poslovne logike, količina podatkov, SCD tip pri dimenzijskih tabelah ter kakovost izvornih podatkov. Pri tem naj tabela dobi tisti rang kompleksnosti, v katerega sodi po kateremkoli od kriterijev.
2. Prosimo tudi za informacijo, koliko vaših dimenzijskih in koliko fact tabel spada med malo kompleksne, srednje kompleksne in bolj kompleksne tabele.

Odgovor 48: **ad1)** Naročnik ne razume tega dela vprašanja, ker ponudnik kriterijev ne navaja vrednostno.
ad2) 15% tabel je kompleksnih, 15% srednje kompleksnih, ostalo so malo kompleksne.

Spremembe razpisne dokumentacije

Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe (Poglavlje 1 razpisne dokumentacije):

1.Spremeni se točka 5.2 d) Navodil, ki se sedaj glasi:

d) Ponudnik mora izkazati, da ima uspešne izkušnje kot glavni izvajalec, partner ali podizvajalec z vsaj tremi (3) referenčnimi deli (projekti),

katerih predmet je bila vzpostavitev informacijske rešitve poslovnega obveščanja, za katero velja:

- da je ponudnik v letu 2025 uspešno vzdrževal in odpravljal napake v skladu s pogoji referenčnega naročnika;
- da je vrednost vsake reference/projekta oziroma rešitve višja od 150.000 EUR brez DDV in;
- vsaj ena (1) referenca mora biti v celoti vzpostavljena kot oblačna storitev (SaaS)

Reference ne smejo biti starejše od 1. 1. 2024.

Način dokazovanja:

Ponudnik predloži izpolnjen in podpisan obrazec 5.2 (d) – Seznam referenc v Poglavju 6 – Sposobnost. Ponudnik mora seznamu priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v seznamu. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcu, ki je podan v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1. Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1.

Ponudnik pogoje iz te točke lahko izpolnjuje skupaj s podizvajalcem. Če se ponudnik sklicuje na reference podizvajalca:

- mora dokazila v zvezi z izpolnjevanjem pogoja iz te točke priložiti podizvajalec;
- mora ponudnik v ponudbi predložiti naročniku tudi dogovor oz. pogodbo, s katero se podizvajalec zavezuje, da bo izvajal dela, za katera izkazuje referenco.

Ponudnik takšnega podizvajalca tekom izvajanja pogodbe za dela, ki so predmet tega javnega naročila, ne sme zamenjati brez izrecnega soglasja naročnika in ob izpolnjevanju pogojev iz razpisne dokumentacije.

Naročnik si pridržuje pravico, da za posamezno referenčno delo zahteva še dodatna dokazila.

2. Spremeni se točka 5.2 e), ki se sedaj glasi:

e) Ponudnik mora razpolagati s sledečim tehničnim osebjem oz. **STROKOVNIMI KADRI**, ki bodo sodelovali pri izvedbi del in so odgovorni za izvedbo razpisanih del in imajo izkušnje, kot je navedeno v nadaljevanju in sicer:

- **VODJO PROJEKTA**, ki ima referenco kot vodja projekta pri izvedbi vsaj enega (1) informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS)
 - ima izobrazbo vsaj SOK raven 8 (EOK raven 7) in ima vsaj pet (5) let izkušenj na področju vodenja projektov uvedbe informacijskih rešitev – sistemov poslovnega obveščanja.
- **VSAJ DVA (2) BI ANALITIKA**, ki sta bila analitika pri izvedbi vsaj enega informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS)
 - imata izobrazbo vsaj SOK raven 8 (EOK raven 7) in imata vsaj pet (5) let izkušenj na področju svetovanja glede sistemov poslovnega obveščanja.

- **VSAJ DVA (2) BI RAZVIJALCA**, ki sta uspešno sodelovala pri razvoju vsaj enega informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS)
- imata izobrazbo vsaj SOK raven 7 (EOK raven 6) in najmanj pet (5) let delovnih izkušenj iz razvoja BI rešitev.

Reference ne smejo biti starejše od 1. 1. 2024.

Ponudnik mora za imenovanega vodjo projekta, BI analitika in BI razvijalca najkasneje v roku 15 dni po prejemu sklenjene pogodbe izkazati znanje slovenskega jezika na vseh treh ravneh (razumevanje, govorjenje, pisanje) na stopnji B2 glede na Skupni evropski referenčni okvir za jezike (CEFR - <http://europass.cedefop.europa.eu/si/resources/european-language-levels-cefr>). Stopnja B2 po enotnem evropskem okviru je enakovredna slovenski srednji šoli.

Način dokazovanja:

Za dokazovanje izpolnjevanja pogojev mora ponudnik izpolniti in podpisati seznam 5.2 (e)– Seznam kadrov v poglavju 6 – Sposobnost in priložiti zahtevana dokazila. Za dokazovanje pogoja zahtevanih referenc mora ponudnik priložiti potrdila naročnikov del, ki jih navaja v seznamu. Potrdilo naročnika naj bo pripravljeno na obrazcih, ki so podani v Poglavju 6 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2, za vsak kader posebej. Če potrdilo ne bo izdano na navedenem obrazcu, mora vsebina priloženega potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2.

Ponudnik mora za kadre v ponudbi priložiti opis delovnih izkušenj in navedbo let delovnih izkušenj.

Naročnik si pridržuje pravico, da v fazi pregleda ponudbe zahteva še dodatna dokazila (pogodbe, poročila ipd.).

Gospodarski subjekt lahko v skladu z 81. členom ZJN-3 glede pogojev iz točke 5.2 (e) za zahtevane kadre uporabi zmogljivosti drugih subjektov, pod pogojem, da bodo slednji izvajali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. V takem primeru mora gospodarski subjekt naročniku dokazati, da bo imel na voljo potrebne kadre, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov v ta namen (kot npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti gospodarski subjekt uporablja,...). Naročnik bo v primeru uporabe zmogljivosti drugih subjektov preveril, ali zanje obstajajo razlogi za izključitev iz točke 5.1 teh Navodil in ali izpolnjujejo pogoje za sodelovanje iz točk 5.2 (a) in 5.2 (b). V ta namen mora gospodarski subjekt za te subjekte v ponudbi predložiti vsa dokazila, kot so zahtevana za gospodarski subjekt v točkah 5.1, 5.2 a) in 5.2 b) teh Navodil. **Tak subjekt mora biti v ponudbi priglasi kot podizvajalec, razen če ne nastopa kot partner v skupni ponudbi.**

3. Briše se točka 5.2 f) Poglavja 1 in obrazec IZJAVA 1 Poglavja 6 (tj. ni ga treba predložiti).

4. Spremeni se točka 21.1 Navodil (Skraini rok za predložitev ponudbe), tako da sedaj glasi: »Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/eJN2> najkasneje do dne **12. 5. 2026 do 10:00**. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se točka 23.1 Navodil (Javno odpiranje ponudb), tako da sedaj glasi: »Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **12. 5. 2026** in se bo začelo ob **12:00** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/eJN2>«

5. Ponudbeni predračun (Priloga Poglavja 2)

Objavi se nov predračun s tem, da se spremeni , tako, da se pri postavkah A in C besedilo 'kos' zamenja z 'mesec'. Naročnik z dodatkom 1 objavlja popravljen Ponudbeni predračun.

6. Sposobnost

1..

Naročnik v prilogi tega dodatka objavlja spremembo poglavja 6, POTRDILA O REFERENČNIH DELIH -STROKOVNI KADER.

DARS, d. d.

POTRDILO O REFERENČNEM DELU – STROKOVNI KADER: **BI ANALITIK**

Naziv in naslov naročnika:

Kontaktna oseba pri naročniku (ime, priimek, delovno mesto):,

tel.:, e-pošta

Z navedenim potrdilom naročnik/investitor potrjuje, da je (ime in priimek):

.....

po pogodbi (predmet pogodbe, številka pogodbe, datum sklenitve pogodbe):

.....

opravljal naloge analitika pri izvedbi vsaj enega (1) informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS):

Navedeni kader je dela po pogodbi opravil pravilno in pravočasno.

Obdobje opravljanja referenčnih del:.....

Datum izdaje potrdila:

Za naročnika/investitorja:

(ime in priimek)

(Podpis)

POTRDILO O REFERENČNEM DELU – STROKOVNI KADER: **VODJA PROJEKTA**

Naziv in naslov naročnika:

Kontaktna oseba pri naročniku (ime, priimek, delovno mesto):,

tel.:, e-pošta

Z navedenim potrdilom naročnik/investitor potrjuje, da je (ime in priimek):

.....

po pogodbi (predmet pogodbe, številka pogodbe, datum sklenitve pogodbe):

.....

opravljal naloge vodje projekta pri izvedbi vsaj enega (1) informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS):

Navedeni kader je dela po pogodbi opravil pravilno in pravočasno.

Obdobje opravljanja referenčnih del:.....

Datum izdaje potrdila:

Za naročnika/investitorja:

(ime in priimek)

(Podpis)

POTRDILO O REFERENČNEM DELU – STROKOVNI KADER: **BI RAZVIJALEC**

Naziv in naslov naročnika:

Kontaktna oseba pri naročniku (ime, priimek, delovno mesto):,

tel.:, e-pošta

Z navedenim potrdilom naročnik/investitor potrjuje, da je (ime in priimek):

.....

po pogodbi (predmet pogodbe, številka pogodbe, datum sklenitve pogodbe):

.....

opravljal naloge iz razvoja BI rešitev pri razvoju vsaj enega informacijskega sistema, ki je v celoti vzpostavljen kot oblačna storitev (SaaS):

Navedeni kader je dela po pogodbi opravil pravilno in pravočasno.

Obdobje opravljanja referenčnih del:.....

Datum izdaje potrdila:

Za naročnika/investitorja:

(ime in priimek)

(Podpis)